

Всѣ существовавшій до сихъ поръ культуры были построены на различныхъ формахъ рабства: античная на трудѣ рабовъ, средневѣковая на трудѣ крѣпостныхъ, современная на трудѣ пролетаріевъ. Свобода и досугъ немногихъ служителей культуры могли быть созданы лишь цѣной порабощения и усиленнаго труда многихъ, почти неучастныхъ къ достижениямъ культуры. Новое время стояло передъ выборомъ между отказомъ отъ культуры или узаконеніемъ рабства. Европа выбрала второе. Коммунизмъ на первыхъ порахъ стремился къ первому. Принося культуру въ жертву, коммунизмъ стремился къ освобожденію пролетаріата. Однако, освобожденные имъ рабы весьма скоро оказались подъ игомъ новаго уже коммунистическаго рабства.

Выходъ ихъ положенія — поскольку обѣ указанныя возможности нестерпимы — техника. Она одна можетъ одновременно уничтожить рабство и спасти культуру. Конечная цѣль техники состоитъ въ замѣнѣ труда людей — рабовъ работой машинъ. Достиженіе этой цѣли должно способствовать полнотѣ всего человѣчества на уровень господствующей касты, — касты повелителей, въ подчиненіи у которыхъ работаютъ силы природы въ обликѣ машинъ. Машина имѣетъ двойную задачу: увеличение производства и уменьшеніе или облегченіе работы. Первымъ она призвана уничтожить нужду, вторымъ — уничтожить рабство.

Культурная цѣль техники заключается въ томъ, чтобы дать всѣмъ людямъ тѣ жизненные возможности, которыя пока доступны лишь немногимъ. Техника, слѣдовательно, борется съ нуждой, а не съ богатствомъ, — съ порабощеніемъ, а не съ властью. Ея цѣль — превратить власть, богатство, обеспеченность, красоту, счастье во всеобщее достояніе. Это значитъ, что цѣль техники — не пролетаризация, а аристократизация человѣчества.

Политика, какъ такая, не въ состояніи удовлетворить человѣка. Ея самостоятельная попытка

разрѣшенія социальнаго вопроса должны терпѣть неудачу. Только въ подчиненіи этикъ и техникѣ политика можетъ успѣшно разрѣшить социальный вопросъ. При нынѣшнемъ же уровнѣ какъ этики, такъ и техники, политика не могла бы достигнуть ничего, кромѣ васаждения всеобщей неволи, всеобщей нужды и всеобщаго принудительнаго труда. Она могла бы только сравнить эти бѣды, равномерно распределить ихъ на всѣхъ людей, но была бы безсильна ихъ упразднить. Гражданствъ идеальнаго социалистическаго государства быть бы меньше свободенъ и болѣе несчастенъ, чѣмъ любой дикарь, живущій въ первобытномъ состояніи.

Развитіе этики и техники должно быть равномѣрнымъ, такъ какъ сильно развитая техника при отсутствіи всякой этики должна неминуемо привести человѣчество къ катастрофѣ такъ же, какъ и наличие высокой этики при отсутствіи техники. Техника является тѣломъ, этика — душой культуры. Въ этомъ состоитъ ихъ противоположность, въ этомъ же и ихъ родственность.

Этика учитъ человѣка обращенію съ тѣмъ могуществомъ и съ той свободой, которая даетъ ему техника. Злоупотребленіе могуществомъ и свободой является для человѣчества болѣею опасностью, чѣмъ беснѣліе и неволя. Придетъ ли техника человѣчеству въ адъ или въ рай всецѣло зависитъ отъ этики. Техника должна всецѣло подчиняться управленію этики, подобно тому, какъ тѣло подчиняется велѣніямъ души. Она должна остерегаться впасть въ то заблужденіе, въ которое впадо во свое время искусство, провозгласивъ принципъ «искусство ради искусства». Ни искусство, ни техника, ни наука, ни политика не являются самоцѣлью. Они всѣ — лишь пути, которые ведутъ къ человѣку, — сильному завершеному въ своемъ развитіи человѣку, поскольку человѣкъ есть цѣль культуры и, поскольку имъ опредѣляется масштабъ всѣхъ человѣческихъ цѣнностей.

Г. К. Эккельтъ.

БИБЛІОГРАФІЯ

«НА РУБЕЖѢ НОВОЙ ЕВРОПЫ»

Читателямъ «Возрожденія» хорошо извѣстно имя Льва Димитріевича Любимова, поднесъ котораго часто мелькаетъ подъ статьями и замѣтками преимущественно освѣдомительнаго характера.

Въ прошломъ году Л. Д. Любимовъ обратилъ на себя вниманіе широкой публики большимъ репортажемъ о современной Польшѣ, печатавшимся подъ заглавіемъ «На рубежѣ новой Европы». Впоследствии Л. Д. Любимовъ издалъ свои очерки подъ тѣмъ же заглавіемъ отдѣльной книгой, которую всякій Русскій прочтетъ съ интересомъ. Интересъ

труда Л. Д. Любимова не только въ томъ, что онъ уделяетъ много вниманія судьбѣ Русскаго національнаго меньшинства въ Польшѣ. Его первый большой репортажъ, сразу выдвинувшій его въ ряды крупныхъ журналистовъ, характеризуетъ его, какъ представителя «большой французской школы». Появленіе методовъ этой школы въ Русской журналистикѣ можетъ дать очень цѣнную достиженія. Выдвиженіе Л. Д. Любимова мы тѣмъ охотнѣе приветствуемъ, что въ немъ мы видимъ выдающагося журналиста изъ «второго поколѣнія эмиграціи», а это, къ сожалѣнію, — рѣдкое явленіе.

А. К.-Б.

Единственная Русская Туристическая Контора
во Франціи.

Agence Beauharnais

(агенты всѣхъ пароходныхъ линій)

Tél. : Central 38-73.

94, rue St. Lazare, Paris (9^e)

Организация путешествій во всѣ страны. Продажа комбинированныхъ и обыкновенныхъ билетовъ по всѣмъ желѣзнодорожнымъ, пароходнымъ и воздушнымъ линіямъ.

Страховка пассажировъ и багажа.

Перемѣна адреса
ВЕТЕРИНАРНАЯ

ПОЛИКЛИНИКА

Проф. Н. А. ИЛЬИНА

Приемъ 2-6 час. кр. воскр.

45, Av. Emile-Zola,

Tél. : Vaugirard 18-99



ПОМЪЩЕНІЯ ДЛЯ МЕЛКИХЪ
ЖИВОТНЫХЪ.